

ESTADO DE ALAGOAS 				
RESULTADO HOMOLOGAÇÃO DOS RECURSOS				
GEE	CPF	NOME	RECURSO	RESPOSTA
2ª GEE	129.***.***-78	DAFINNY TERESA GOMES MELO	23863 - Decido que estou contestando: Gabarito da Questão 36 - Língua Inglesa. Argumentos: A questão 36 apresenta dupla possibilidade de resposta. Na estrutura "There * _ * two modern schools and a big hospital", aplica-se a regra de concordância por proximidade. Assim, "There is" e "There are" são gramaticalmente corretos. Por violar o princípio da objetividade, solicito a anulação.	INDEFERIDO - Justificativa: Resposta ao recurso – Questão 36 A alegação de que as formas There is e There are seriam igualmente corretas em razão da chamada "concordância por proximidade" não procede. Nas construções existenciais com there be, a norma-padrão da língua inglesa estabelece que o verbo concorda com o primeiro elemento nominal que o sucede. Na frase "There are two modern schools and a big hospital in this city", o primeiro elemento é two modern schools, substantivo no plural, razão pela qual a única forma gramaticalmente adequada é There are. Essa orientação é apresentada por Michael Swan, em Practical English Usage, ao explicar que, em construções com there is/there are, o verbo normalmente concorda com o substantivo seguinte. Da mesma forma, Raymond Murphy, em English Grammar in Use, ensina que There is é empregado com substantivos no singular e There are com substantivos no plural, sendo esta a regra aplicada em exercícios e avaliações de língua inglesa. No mesmo sentido, Quirk et al., em A Comprehensive Grammar of the English Language, descrevem que, nas construções existenciais com there be, a concordância é determinada, em regra, pelo primeiro grupo nominal que segue o verbo. Embora, na língua falada informal, especialmente em algumas variedades do inglês, seja possível encontrar construções como "There's two schools...", esse uso é considerado coloquial e não representa a norma-padrão adotada em provas objetivas. Dessa forma, a alternativa There are é a única resposta compatível com a norma gramatical exigida, inexistindo dupla possibilidade de resposta ou fundamento para a anulação da questão. Recurso indeferido.
			Decido que estou contestando: Gabarito da Questão 38 - Língua Inglesa Argumentos: A questão 38 apresenta ambiguidade. No enunciado "It is * _ **", não há referência ao gênero do possuidor da mochila. Portanto, "yours" e "hers" são ambas alternativas corretas. Diante da ausência de contexto, solicito a anulação da questão. Anexos: Prova e Gabarito Oficial	INDEFERIDO - Justificativa: QUESTÃO 38 Após análise do recurso apresentado, não se verifica fundamento para a anulação da Questão 38. A questão apresenta o seguinte enunciado: "This backpack isn't his. It is _____. a) them b) yours c) her d) me O recurso alega que haveria falta de contexto, uma vez que tanto "yours" quanto "hers" poderiam ser utilizados, sob o argumento de que não foi informado o gênero do proprietário da mochila. Entretanto, a alegação não procede. A questão avalia o emprego adequado dos pronomes possessivos, conteúdo expressamente previsto no Anexo III – Ementário de Habilidades e Competências – Língua Inglesa, que inclui os pronomes possessivos mine, yours, his, hers, its, ours, yours, theirs. Na estrutura apresentada, a alternativa "yours" é a única opção fornecida que exerce corretamente a função de pronome possessivo após o verbo to be, estabelecendo a relação de posse indicada pela frase: "This backpack isn't his. It is yours." "Esta mochila não é dele. Ela é sua." O pronome yours refere-se à segunda pessoa e não apresenta marcação de gênero. Portanto, não é necessário que o enunciado informe se a pessoa a quem a mochila pertence é do sexo masculino ou feminino. A expressão "yours" pode ser utilizada independentemente do gênero do interlocutor. A alegação de que "hers" também seria possível não caracteriza ambiguidade na questão, pois essa forma não foi apresentada entre as alternativas. Além disso, a substituição de "yours" por "hers" modificaria a relação estabelecida no enunciado, passando a significar: "This backpack isn't his. It is hers." "Esta mochila não é dele. Ela é dela." Nesse caso, seria introduzida uma terceira pessoa feminina como proprietária da mochila, enquanto a alternativa apresentada na questão estabelece que a mochila pertence ao interlocutor (yours). Ademais, as demais alternativas oferecidas não são adequadas à estrutura: them – pronome pessoal objeto; her – pronome objeto ou adjetivo possessivo, não pronome possessivo independente; me – pronome pessoal objeto; yours – pronome possessivo, adequadamente empregado na estrutura apresentada. Dessa forma, entre as alternativas disponibilizadas, há apenas uma resposta gramaticalmente adequada, não havendo dupla possibilidade de resposta ou falta de contexto que comprometa a resolução do item. Ressalta-se que a questão está de acordo com o conteúdo previsto no Ementário, que contempla expressamente o reconhecimento e o uso dos pronomes possessivos. Diante do exposto, o recurso é INDEFERIDO, mantendo-se o gabarito oficial da Questão 38 como alternativa B – "yours".

2ª GEE	089.***.***-56	ANIELLY DA SILVA MARTINS	24464 - Na questão 38: (this backpack isn't his. It is ____). Resposta b)yours. Apresenta falta de contexto. Tanto "yours" quanto "hers" são possíveis, pois não sabemos o gênero de quem é a mochila. A banca resumiu o gênero do dono, mas isso não está no enunciado. Solicito anulação. Na questão 32: (this is my ____ backpack. She left it here yesterday.). Resposta: d) sister's. É possível notar ambiguidade. A alternativa ""sister"" sem apóstrofo também pode funcionar como adjetivo composto em inglês, como em ""women magazine"", ""children book"". Além disso, a frase ""This is my sister backpack"" é comum na linguagem informal e compreensível. Por não haver apenas uma forma correta e um erro de concordância, solicito anulação	INDEFERIDO - Justificativa: QUESTÃO 38 Após análise do recurso apresentado, não se verifica fundamento para a anulação da Questão 38. A questão apresenta o seguinte enunciado: "This backpack isn't his. It is ____." a) them b) yours c) her d) me. O recurso alega que haveria falta de contexto, uma vez que tanto "yours" quanto "hers" poderiam ser utilizados, sob o argumento de que não foi informado o gênero do proprietário da mochila. Entretanto, a alegação não procede. A questão avalia o emprego adequado dos pronomes possessivos, conteúdo expressamente previsto no Anexo III – Ementário de Habilidades e Competências – Língua Inglesa, que inclui os pronomes possessivos mine, yours, his, hers, its, ours, yours, theirs. Na estrutura apresentada, a alternativa "yours" é a única opção fornecida que exerce corretamente a função de pronome possessivo após o verbo to be, estabelecendo a relação de posse indicada pela frase: "This backpack isn't his. It is yours." "Esta mochila não é dele. Ela é sua." O pronome yours refere-se à segunda pessoa e não apresenta marcação de gênero. Portanto, não é necessário que o enunciado informe se a pessoa a quem a mochila pertence é do sexo masculino ou feminino. A expressão "yours" pode ser utilizada independentemente do gênero do interlocutor. A alegação de que "hers" também seria possível não caracteriza ambiguidade na questão, pois essa forma não foi apresentada entre as alternativas. Além disso, a substituição de "yours" por "hers" modificaria a relação estabelecida no enunciado, passando a significar: "This backpack isn't his. It is hers." "Esta mochila não é dele. Ela é dela." Nesse caso, seria introduzida uma terceira pessoa feminina como proprietária da mochila, enquanto a alternativa apresentada na questão estabelece que a mochila pertence ao interlocutor (yours). Ademais, as demais alternativas oferecidas não são adequadas à estrutura: them – pronome pessoal objeto; her – pronome objeto ou adjetivo possessivo, não pronome possessivo independente; me – pronome pessoal objeto; yours – pronome possessivo, adequadamente empregado na estrutura apresentada. Dessa forma, entre as alternativas disponibilizadas, há apenas uma resposta gramaticalmente adequada, não havendo dupla possibilidade de resposta ou falta de contexto que comprometa a resolução do item. Ressalta-se que a questão está de acordo com o conteúdo previsto no Ementário, que contempla expressamente o reconhecimento e o uso dos pronomes possessivos. Diante do exposto, o recurso é INDEFERIDO, mantendo-se o gabarito oficial da Questão 38 como alternativa B – "yours". INDEFERIDO - Justificativa: QUESTÃO 32 RESPOSTA AO RECURSO A questão avalia o emprego do caso possessivo (possessive case), conteúdo expressamente previsto no Anexo III do Ementário de Habilidades e Competências. Na frase "This is my ____ backpack. She left it here yesterday.", a alternativa correta é "sister's", pois indica que a mochila pertence à irmã: "Esta é a mochila da minha irmã." A alternativa "sister", sem apóstrofo, não exerce a função de indicar posse nessa estrutura. O fato de substantivos poderem funcionar como modificadores de outros substantivos em inglês não elimina a necessidade do possessive case quando se pretende expressar uma relação de pertencimento. Além disso, a alegação de que "This is my sister backpack" seria aceitável como forma informal não justifica a anulação da questão, uma vez que a prova avalia o uso da norma-padrão da língua inglesa, e não construções informais ou inadequadas à estrutura gramatical exigida. Dessa forma, há apenas uma alternativa correta entre as opções apresentadas: "sister's". Diante do exposto, o recurso é INDEFERIDO, mantendo-se o gabarito oficial da Questão 32: alternativa D – "sister's".
--------	----------------	--------------------------	--	--

4ª GEE	123.***.***-09	MARIA RAYSSA PEREIRA DA SILVA	24531 - QUESTÃO 29 - Eu, Maria Rayssa Pereira da Silva, Registro de Aluno nº 202530182144, estudante matriculada no 2º ano do Ensino Médio, na Escola Estadual Professor Silvério Lins do município de Mar Vermelho da 4ª GEE, apresento RECURSO no Processo Seletivo para o programa de Intercâmbio Daqui Pra O Mundo. Solicito a anulação da questão 29 e apresento os argumentos no formulário em anexo.	INDEFERIDO - Justificativa: RESPOSTA AO RECURSO – QUESTÃO 29 Após análise do recurso interposto contra a Questão 29, bem como do conteúdo programático constante do Anexo III – Ementário de Habilidades e Competências – Língua Inglesa, não se verifica fundamento para a anulação da questão. A questão apresenta o seguinte contexto comunicativo: Waiter: Are you ready to order? Customer: Yes, _____ the grilled chicken. a) I like to eat b) I'll have c) Could I eat d) Can I have O recurso sustenta que a alternativa B – "I'll have" exigiria do candidato o domínio do auxiliar will, conteúdo que, segundo a argumentação apresentada, não estaria expressamente contemplado no Ementário de Habilidades e Competências. Entretanto, a análise do conteúdo programático deve considerar não apenas a enumeração dos conteúdos gramaticais, mas também as habilidades comunicativas expressamente previstas no edital. No tópico "PEDIDOS (REQUESTS)", o Anexo III estabelece: "I'd like", "May I have?", "Can I have?" e determina como habilidade: "Saber fazer pedidos em restaurantes, lanchonetes, etc." Além disso, no tópico referente aos VERBOS, o Ementário prevê expressamente, entre as habilidades, a capacidade de: "fazer pedidos em um restaurante" e também: "completar transações básicas em um hotel, como fazer o check-in e check-out, dialogar sobre acomodações." Dessa forma, o contexto comunicativo apresentado na Questão 29 — um cliente respondendo a um garçom no momento de realizar um pedido — encontra-se diretamente relacionado às habilidades previstas no edital, especialmente à habilidade de fazer pedidos em restaurantes e lanchonetes. É importante observar que a questão não apresenta o Simple Future como objeto isolado de conhecimento, tampouco solicita ao candidato que identifique ou explique a formação ou o uso gramatical do futuro com will. O item está inserido em uma situação comunicativa concreta, na qual o candidato deve compreender a interação entre garçom e cliente e selecionar a expressão que completa adequadamente a fala do cliente diante da pergunta "Are you ready to order?". Nesse contexto, a alternativa "I'll have the grilled chicken" constitui uma resposta convencional e semanticamente adequada à situação comunicativa apresentada. O sentido da expressão, no contexto, corresponde a uma escolha ou decisão do cliente no momento do pedido, sendo compatível com a situação descrita no enunciado. Cabe destacar, ainda, que o próprio recurso reconhece que "I'll have" é uma expressão amplamente utilizada em situações de atendimento, como restaurantes e lanchonetes. Portanto, a controvérsia apresentada não está relacionada à inadequação linguística da alternativa, mas à alegação de que sua estrutura gramatical não estaria expressamente prevista no conteúdo programático. Contudo, o edital prevê como habilidade que o candidato seja capaz de "fazer pedidos em restaurantes, lanchonetes, etc.". A avaliação dessa competência comunicativa pode envolver o reconhecimento de uma resposta adequada a uma situação de pedido, não se restringindo necessariamente à reprodução literal das três estruturas exemplificadas no tópico "PEDIDOS (REQUESTS)". As expressões "I'd like", "May I have?" e "Can I have?", apresentadas no Ementário, constituem exemplos de estruturas linguísticas relacionadas à habilidade de realizar pedidos. A questão, por sua vez, avalia a compreensão do uso da língua em uma situação comunicativa prevista no edital, e não exclusivamente a memorização das formas linguísticas listadas no rol de exemplos. Assim, não procede a alegação de que a questão tenha necessariamente extrapolado o conteúdo programático pelo simples fato de a alternativa correta conter a contração "I'll". O objetivo do item é verificar a compreensão de uma situação comunicativa relacionada a pedidos em um restaurante, competência expressamente prevista no Anexo III. Ressalta-se, ainda, que a presença de uma estrutura verbal em uma questão não significa, por si só, que o candidato esteja sendo avaliado especificamente quanto ao domínio do tempo verbal correspondente. No caso em análise, o conhecimento exigido está relacionado à compreensão do contexto comunicativo e à escolha da resposta adequada à situação apresentada. Diante do exposto, considerando que: o Anexo III prevê expressamente a habilidade de fazer pedidos em restaurantes e lanchonetes; a questão apresenta uma situação comunicativa diretamente relacionada a essa habilidade; a alternativa "I'll have the grilled chicken" é adequada ao contexto apresentado; a questão não solicita ao candidato a identificação, classificação ou explicação do Simple Future; a avaliação de uma habilidade comunicativa não se limita necessariamente à reprodução literal das estruturas exemplificadas no item "Pedidos (Requests)"; INDEFERE-SE o recurso, mantendo-se o gabarito Da Questão 29 como alternativa B – "I'll have"."
--------	----------------	-------------------------------	--	---

4ª GEE	142.***.***-40	MARIA CLARISSE DOS SANTOS SILVA	24620 - ANULAÇÃO DA QUESTÃO 29 - Eu, Maria Clarisse dos Santos Silva, Registro de Aluno nº 202630148520, estudante matriculada no 1º ano do Ensino Médio, na Escola Estadual Professora Maria Cândida do município de Pindoba da 4ª GEE, apresento RECURSO no Processo Seletivo para o Programa Daqui Pra O Mundo. Solicito a anulação da questão 29 por exigir conhecimento que não está previsto no conteúdo programático estabelecido pelo edital 019/2026.	INDEFERIDO - Justificativa: RESPOSTA AO RECURSO – QUESTÃO 29 Após análise do recurso interposto contra a Questão 29, bem como do conteúdo programático constante do Anexo III – Ementário de Habilidades e Competências – Língua Inglesa, não se verifica fundamento para a anulação da questão. A questão apresenta o seguinte contexto comunicativo: Waiter: Are you ready to order? Customer: Yes, _____ the grilled chicken. a) I like to eat b) I'll have c) Could I eat d) Can I have O recurso sustenta que a alternativa B – "I'll have" exigiria do candidato o domínio do auxiliar will, conteúdo que, segundo a argumentação apresentada, não estaria expressamente contemplado no Ementário de Habilidades e Competências. Entretanto, a análise do conteúdo programático deve considerar não apenas a enumeração dos conteúdos gramaticais, mas também as habilidades comunicativas expressamente previstas no edital. No tópico "PEDIDOS (REQUESTS)", o Anexo III estabelece: "I'd like", "May I have?", "Can I have?" e determina como habilidade: "Saber fazer pedidos em restaurantes, lanchonetes, etc." Além disso, no tópico referente aos VERBOS, o Ementário prevê expressamente, entre as habilidades, a capacidade de: "fazer pedidos em um restaurante" e também: "completar transações básicas em um hotel, como fazer o check-in e check-out, dialogar sobre acomodações." Dessa forma, o contexto comunicativo apresentado na Questão 29 — um cliente respondendo a um garçom no momento de realizar um pedido — encontra-se diretamente relacionado às habilidades previstas no edital, especialmente à habilidade de fazer pedidos em restaurantes e lanchonetes. É importante observar que a questão não apresenta o Simple Future como objeto isolado de conhecimento, tampouco solicita ao candidato que identifique ou explique a formação ou o uso gramatical do futuro com will. O item está inserido em uma situação comunicativa concreta, na qual o candidato deve compreender a interação entre garçom e cliente e selecionar a expressão que completa adequadamente a fala do cliente diante da pergunta "Are you ready to order?". Nesse contexto, a alternativa "I'll have the grilled chicken" constitui uma resposta convencional e semanticamente adequada à situação comunicativa apresentada. O sentido da expressão, no contexto, corresponde a uma escolha ou decisão do cliente no momento do pedido, sendo compatível com a situação descrita no enunciado. Cabe destacar, ainda, que o próprio recurso reconhece que "I'll have" é uma expressão amplamente utilizada em situações de atendimento, como restaurantes e lanchonetes. Portanto, a controvérsia apresentada não está relacionada à inadequação linguística da alternativa, mas à alegação de que sua estrutura gramatical não estaria expressamente prevista no conteúdo programático. Contudo, o edital prevê como habilidade que o candidato seja capaz de "fazer pedidos em restaurantes, lanchonetes, etc.". A avaliação dessa competência comunicativa pode envolver o reconhecimento de uma resposta adequada a uma situação de pedido, não se restringindo necessariamente à reprodução literal das três estruturas exemplificadas no tópico "PEDIDOS (REQUESTS)". As expressões "I'd like", "May I have?" e "Can I have?", apresentadas no Ementário, constituem exemplos de estruturas linguísticas relacionadas à habilidade de realizar pedidos. A questão, por sua vez, avalia a compreensão do uso da língua em uma situação comunicativa prevista no edital, e não exclusivamente a memorização das formas linguísticas listadas no rol de exemplos. Assim, não procede a alegação de que a questão tenha necessariamente extrapolado o conteúdo programático pelo simples fato de a alternativa correta conter a contração "I'll". O objetivo do item é verificar a compreensão de uma situação comunicativa relacionada a pedidos em um restaurante, competência expressamente prevista no Anexo III. Ressalta-se, ainda, que a presença de uma estrutura verbal em uma questão não significa, por si só, que o candidato esteja sendo avaliado especificamente quanto ao domínio do tempo verbal correspondente. No caso em análise, o conhecimento exigido está relacionado à compreensão do contexto comunicativo e à escolha da resposta adequada à situação apresentada. Diante do exposto, considerando que: o Anexo III prevê expressamente a habilidade de fazer pedidos em restaurantes e lanchonetes; a questão apresenta uma situação comunicativa diretamente relacionada a essa habilidade; a alternativa "I'll have the grilled chicken" é adequada ao contexto apresentado; a questão não solicita ao candidato a identificação, classificação ou explicação do Simple Future; a avaliação de uma habilidade comunicativa não se limita necessariamente à reprodução literal das estruturas exemplificadas no item "Pedidos (Requests)"; INDEFERE-SE o recurso, mantendo-se o gabarito da Questão 29 como alternativa B – "I'll have"."
--------	----------------	---------------------------------	---	--

4ª GEE	143.***.***-07	JULIANA APOLINÁRIO DOS SANTOS	24632 - ANULAÇÃO DA QUESTÃO 29 - Eu, Juliana Apolinário dos Santos, Registro de Aluno nº 202630009320, estudante matriculada no 1º ano do Ensino Médio, na Escola Estadual Professora Maria Cândida do município de Pindoba da 4ª GEE, apresento RECURSO no Processo Seletivo para o Programa Daqui Pra O Mundo. Gostaria de solicitar, respeitosamente, a revisão e anulação da questão 29 por cobrar na prova conteúdos não previstos no edital.	INDEFERIDO - Justificativa: RESPOSTA AO RECURSO – QUESTÃO 29 Após análise do recurso interposto contra a Questão 29, bem como do conteúdo programático constante do Anexo III – Ementário de Habilidades e Competências – Língua Inglesa, não se verifica fundamento para a anulação da questão. A questão apresenta o seguinte contexto comunicativo: Waiter: Are you ready to order? Customer: Yes, _____ the grilled chicken. a) I like to eat b) I'll have c) Could I eat d) Can I have O recurso sustenta que a alternativa B – "I'll have" exigiria do candidato o domínio do auxiliar will, conteúdo que, segundo a argumentação apresentada, não estaria expressamente contemplado no Ementário de Habilidades e Competências. Entretanto, a análise do conteúdo programático deve considerar não apenas a enumeração dos conteúdos gramaticais, mas também as habilidades comunicativas expressamente previstas no edital. No tópico "PEDIDOS (REQUESTS)", o Anexo III estabelece: "I'd like", "May I have?", "Can I have?" e determina como habilidade: "Saber fazer pedidos em restaurantes, lanchonetes, etc." Além disso, no tópico referente aos VERBOS, o Ementário prevê expressamente, entre as habilidades, a capacidade de: "fazer pedidos em um restaurante" e também: "completar transações básicas em um hotel, como fazer o check-in e check-out, dialogar sobre acomodações." Dessa forma, o contexto comunicativo apresentado na Questão 29 — um cliente respondendo a um garçom no momento de realizar um pedido — encontra-se diretamente relacionado às habilidades previstas no edital, especialmente à habilidade de fazer pedidos em restaurantes e lanchonetes. É importante observar que a questão não apresenta o Simple Future como objeto isolado de conhecimento, tampouco solicita ao candidato que identifique ou explique a formação ou o uso gramatical do futuro com will. O item está inserido em uma situação comunicativa concreta, na qual o candidato deve compreender a interação entre garçom e cliente e selecionar a expressão que completa adequadamente a fala do cliente diante da pergunta "Are you ready to order?". Nesse contexto, a alternativa "I'll have the grilled chicken" constitui uma resposta convencional e semanticamente adequada à situação comunicativa apresentada. O sentido da expressão, no contexto, corresponde a uma escolha ou decisão do cliente no momento do pedido, sendo compatível com a situação descrita no enunciado. Cabe destacar, ainda, que o próprio recurso reconhece que "I'll have" é uma expressão amplamente utilizada em situações de atendimento, como restaurantes e lanchonetes. Portanto, a controvérsia apresentada não está relacionada à inadequação linguística da alternativa, mas à alegação de que sua estrutura gramatical não estaria expressamente prevista no conteúdo programático. Contudo, o edital prevê como habilidade que o candidato seja capaz de "fazer pedidos em restaurantes, lanchonetes, etc.". A avaliação dessa competência comunicativa pode envolver o reconhecimento de uma resposta adequada a uma situação de pedido, não se restringindo necessariamente à reprodução literal das três estruturas exemplificadas no tópico "PEDIDOS (REQUESTS)". As expressões "I'd like", "May I have?" e "Can I have?", apresentadas no Ementário, constituem exemplos de estruturas linguísticas relacionadas à habilidade de realizar pedidos. A questão, por sua vez, avalia a compreensão do uso da língua em uma situação comunicativa prevista no edital, e não exclusivamente a memorização das formas linguísticas listadas no rol de exemplos. Assim, não procede a alegação de que a questão tenha necessariamente extrapolado o conteúdo programático pelo simples fato de a alternativa correta conter a contração "I'll". O objetivo do item é verificar a compreensão de uma situação comunicativa relacionada a pedidos em um restaurante, competência expressamente prevista no Anexo III. Ressalta-se, ainda, que a presença de uma estrutura verbal em uma questão não significa, por si só, que o candidato esteja sendo avaliado especificamente quanto ao domínio do tempo verbal correspondente. No caso em análise, o conhecimento exigido está relacionado à compreensão do contexto comunicativo e à escolha da resposta adequada à situação apresentada. Diante do exposto, considerando que: o Anexo III prevê expressamente a habilidade de fazer pedidos em restaurantes e lanchonetes; a questão apresenta uma situação comunicativa diretamente relacionada a essa habilidade; a alternativa "I'll have the grilled chicken" é adequada ao contexto apresentado; a questão não solicita ao candidato a identificação, classificação ou explicação do Simple Future; a avaliação de uma habilidade comunicativa não se limita necessariamente à reprodução literal das estruturas exemplificadas no item "Pedidos (Requests)"; INDEFERE-SE o recurso, mantendo-se o gabarito da Questão 29 como alternativa B – "I'll have"."
--------	----------------	-------------------------------	---	--

4ª GEE	141.***.***-83	JOÃO PEDRO GONÇALVES PEREIRA	24636 - QUESTÃO 29 - Eu, João Pedro Gonçalves Pereira, Registro de Aluno nº 202630142965, estudante matriculado no 1º ano do Ensino Médio, na Escola Estadual Professora Maria Cândida do município de Pindoba da 4ª GEE, apresento RECURSO no Processo Seletivo para o Programa Daqui Pra O Mundo. Venho respeitosamente solicitar a anulação da questão 29 por extrapolar o conteúdo do edital, conforme argumento em anexo.	INDEFERIDO - Justificativa: RESPOSTA AO RECURSO – QUESTÃO 29 Após análise do recurso interposto contra a Questão 29, bem como do conteúdo programático constante do Anexo III – Ementário de Habilidades e Competências – Língua Inglesa, não se verifica fundamento para a anulação da questão. A questão apresenta o seguinte contexto comunicativo: Waiter: Are you ready to order? Customer: Yes, _____ the grilled chicken. a) I like to eat b) I'll have c) Could I eat d) Can I have O recurso sustenta que a alternativa B – "I'll have" exigiria do candidato o domínio do auxiliar will, conteúdo que, segundo a argumentação apresentada, não estaria expressamente contemplado no Ementário de Habilidades e Competências. Entretanto, a análise do conteúdo programático deve considerar não apenas a enumeração dos conteúdos gramaticais, mas também as habilidades comunicativas expressamente previstas no edital. No tópico "PEDIDOS (REQUESTS)", o Anexo III estabelece: "I'd like", "May I have?", "Can I have?" e determina como habilidade: "Saber fazer pedidos em restaurantes, lanchonetes, etc." Além disso, no tópico referente aos VERBOS, o Ementário prevê expressamente, entre as habilidades, a capacidade de: "fazer pedidos em um restaurante" e também: "completar transações básicas em um hotel, como fazer o check-in e check-out, dialogar sobre acomodações." Dessa forma, o contexto comunicativo apresentado na Questão 29 — um cliente respondendo a um garçom no momento de realizar um pedido — encontra-se diretamente relacionado às habilidades previstas no edital, especialmente à habilidade de fazer pedidos em restaurantes e lanchonetes. É importante observar que a questão não apresenta o Simple Future como objeto isolado de conhecimento, tampouco solicita ao candidato que identifique ou explique a formação ou o uso gramatical do futuro com will. O item está inserido em uma situação comunicativa concreta, na qual o candidato deve compreender a interação entre garçom e cliente e selecionar a expressão que completa adequadamente a fala do cliente diante da pergunta "Are you ready to order?". Nesse contexto, a alternativa "I'll have the grilled chicken" constitui uma resposta convencional e semanticamente adequada à situação comunicativa apresentada. O sentido da expressão, no contexto, corresponde a uma escolha ou decisão do cliente no momento do pedido, sendo compatível com a situação descrita no enunciado. Cabe destacar, ainda, que o próprio recurso reconhece que "I'll have" é uma expressão amplamente utilizada em situações de atendimento, como restaurantes e lanchonetes. Portanto, a controvérsia apresentada não está relacionada à inadequação linguística da alternativa, mas à alegação de que sua estrutura gramatical não estaria expressamente prevista no conteúdo programático. Contudo, o edital prevê como habilidade que o candidato seja capaz de "fazer pedidos em restaurantes, lanchonetes, etc.". A avaliação dessa competência comunicativa pode envolver o reconhecimento de uma resposta adequada a uma situação de pedido, não se restringindo necessariamente à reprodução literal das três estruturas exemplificadas no tópico "PEDIDOS (REQUESTS)". As expressões "I'd like", "May I have?" e "Can I have?", apresentadas no Ementário, constituem exemplos de estruturas linguísticas relacionadas à habilidade de realizar pedidos. A questão, por sua vez, avalia a compreensão do uso da língua em uma situação comunicativa prevista no edital, e não exclusivamente a memorização das formas linguísticas listadas no rol de exemplos. Assim, não procede a alegação de que a questão tenha necessariamente extrapolado o conteúdo programático pelo simples fato de a alternativa correta conter a contração "I'll". O objetivo do item é verificar a compreensão de uma situação comunicativa relacionada a pedidos em um restaurante, competência expressamente prevista no Anexo III. Ressalta-se, ainda, que a presença de uma estrutura verbal em uma questão não significa, por si só, que o candidato esteja sendo avaliado especificamente quanto ao domínio do tempo verbal correspondente. No caso em análise, o conhecimento exigido está relacionado à compreensão do contexto comunicativo e à escolha da resposta adequada à situação apresentada. Diante do exposto, considerando que: o Anexo III prevê expressamente a habilidade de fazer pedidos em restaurantes e lanchonetes; a questão apresenta uma situação comunicativa diretamente relacionada a essa habilidade; a alternativa "I'll have the grilled chicken" é adequada ao contexto apresentado; a questão não solicita ao candidato a identificação, classificação ou explicação do Simple Future; a avaliação de uma habilidade comunicativa não se limita necessariamente à reprodução literal das estruturas exemplificadas no item "Pedidos (Requests)"; INDEFERE-SE o recurso, mantendo-se o gabarito da Questão 29 como alternativa B – "I'll have". ""
--------	----------------	------------------------------	---	--

4ª GEE	121.***.***-33	ANTÔNIO EMANUEL DA SILVA SANTOS	24896 - ANULAÇÃO DA QUESTÃO 29 - Eu, Antônio Emanuel da Silva Santos, Registro de Aluno nº 202630028085, estudante matriculado no 1º ano do Ensino Médio, na Escola Estadual Professor Silvério Lins do município de Mar Vermelho da 4ª GEE, apresento RECURSO no Processo Seletivo para o Programa de Intercâmbio Daqui Pra O Mundo. Solicito a anulação da QUESTÃO 29, cujo gabarito preliminar considerou como correta a alternativa B ("I'll have"). Fundamento meu recurso no formulário em anexo.	INDEFERIDO - Justificativa: RESPOSTA AO RECURSO – QUESTÃO 29 Após análise do recurso interposto contra a Questão 29, bem como do conteúdo programático constante do Anexo III – Ementário de Habilidades e Competências – Língua Inglesa, não se verifica fundamento para a anulação da questão. A questão apresenta o seguinte contexto comunicativo: Waiter: Are you ready to order? Customer: Yes, _____ the grilled chicken. a) I like to eat b) I'll have c) Could I eat d) Can I have O recurso sustenta que a alternativa B – "I'll have" exigiria do candidato o domínio do auxiliar will, conteúdo que, segundo a argumentação apresentada, não estaria expressamente contemplado no Ementário de Habilidades e Competências. Entretanto, a análise do conteúdo programático deve considerar não apenas a enumeração dos conteúdos gramaticais, mas também as habilidades comunicativas expressamente previstas no edital. No tópico "PEDIDOS (REQUESTS)", o Anexo III estabelece: "I'd like", "May I have?", "Can I have?" e determina como habilidade: "Saber fazer pedidos em restaurantes, lanchonetes, etc." Além disso, no tópico referente aos VERBOS, o Ementário prevê expressamente, entre as habilidades, a capacidade de: "fazer pedidos em um restaurante" e também: "completar transações básicas em um hotel, como fazer o check-in e check-out, dialogar sobre acomodações." Dessa forma, o contexto comunicativo apresentado na Questão 29 — um cliente respondendo a um garçom no momento de realizar um pedido — encontra-se diretamente relacionado às habilidades previstas no edital, especialmente à habilidade de fazer pedidos em restaurantes e lanchonetes. É importante observar que a questão não apresenta o Simple Future como objeto isolado de conhecimento, tampouco solicita ao candidato que identifique ou explique a formação ou o uso gramatical do futuro com will. O item está inserido em uma situação comunicativa concreta, na qual o candidato deve compreender a interação entre garçom e cliente e selecionar a expressão que completa adequadamente a fala do cliente diante da pergunta "Are you ready to order?". Nesse contexto, a alternativa "I'll have the grilled chicken" constitui uma resposta convencional e semanticamente adequada à situação comunicativa apresentada. O sentido da expressão, no contexto, corresponde a uma escolha ou decisão do cliente no momento do pedido, sendo compatível com a situação descrita no enunciado. Cabe destacar, ainda, que o próprio recurso reconhece que "I'll have" é uma expressão amplamente utilizada em situações de atendimento, como restaurantes e lanchonetes. Portanto, a controvérsia apresentada não está relacionada à inadequação linguística da alternativa, mas à alegação de que sua estrutura gramatical não estaria expressamente prevista no conteúdo programático. Contudo, o edital prevê como habilidade que o candidato seja capaz de "fazer pedidos em restaurantes, lanchonetes, etc.". A avaliação dessa competência comunicativa pode envolver o reconhecimento de uma resposta adequada a uma situação de pedido, não se restringindo necessariamente à reprodução literal das três estruturas exemplificadas no tópico "PEDIDOS (REQUESTS)". As expressões "I'd like", "May I have?" e "Can I have?", apresentadas no Ementário, constituem exemplos de estruturas linguísticas relacionadas à habilidade de realizar pedidos. A questão, por sua vez, avalia a compreensão do uso da língua em uma situação comunicativa prevista no edital, e não exclusivamente a memorização das formas linguísticas listadas no rol de exemplos. Assim, não procede a alegação de que a questão tenha necessariamente extrapolado o conteúdo programático pelo simples fato de a alternativa correta conter a contração "I'll". O objetivo do item é verificar a compreensão de uma situação comunicativa relacionada a pedidos em um restaurante, competência expressamente prevista no Anexo III. Ressalta-se, ainda, que a presença de uma estrutura verbal em uma questão não significa, por si só, que o candidato esteja sendo avaliado especificamente quanto ao domínio do tempo verbal correspondente. No caso em análise, o conhecimento exigido está relacionado à compreensão do contexto comunicativo e à escolha da resposta adequada à situação apresentada. Diante do exposto, considerando que: o Anexo III prevê expressamente a habilidade de fazer pedidos em restaurantes e lanchonetes; a questão apresenta uma situação comunicativa diretamente relacionada a essa habilidade; a alternativa "I'll have the grilled chicken" é adequada ao contexto apresentado; a questão não solicita ao candidato a identificação, classificação ou explicação do Simple Future; a avaliação de uma habilidade comunicativa não se limita necessariamente à reprodução literal das estruturas exemplificadas no item "Pedidos (Requests)"; INDEFERE-SE o recurso, mantendo-se o gabarito da Questão 29 como alternativa B – "I'll have". "" "" ""
--------	----------------	---------------------------------	--	--

4ª GEE	144.***,***-92	HAMILTON BARRO DA SILVA OTTE	25017 - REVISÃO DA QUESTÃO 29 - Eu, Hamilton Barro da Silva Otte, Registro de Aluno nº 202530098407, estudante matriculado no 2º ano do Ensino Médio, na Escola Estadual Professora Maria Cândida do município de Pindoba da 4ª GEE, apresento RECURSO no Processo Seletivo para o Programa Daqui Pra O Mundo. Gostaria de solicitar a revisão da questão 29, pois ela exige o conhecimento de expressões e tempo verbal que não constavam no edital, conforme argumento no formulário anexado.	INDEFERIDO - Justificativa: RESPOSTA AO RECURSO – QUESTÃO 29 Após análise do recurso interposto contra a Questão 29, bem como do conteúdo programático constante do Anexo III – Ementário de Habilidades e Competências – Língua Inglesa, não se verifica fundamento para a anulação da questão. A questão apresenta o seguinte contexto comunicativo: Waiter: Are you ready to order? Customer: Yes, _____ the grilled chicken. a) I like to eat b) I'll have c) Could I eat d) Can I have O recurso sustenta que a alternativa B – "I'll have" exigiria do candidato o domínio do auxiliar will, conteúdo que, segundo a argumentação apresentada, não estaria expressamente contemplado no Ementário de Habilidades e Competências. Entretanto, a análise do conteúdo programático deve considerar não apenas a enumeração dos conteúdos gramaticais, mas também as habilidades comunicativas expressamente previstas no edital. No tópico "PEDIDOS (REQUESTS)", o Anexo III estabelece: "I'd like", "May I have?", "Can I have?" e determina como habilidade: "Saber fazer pedidos em restaurantes, lanchonetes, etc." Além disso, no tópico referente aos VERBOS, o Ementário prevê expressamente, entre as habilidades, a capacidade de: "fazer pedidos em um restaurante" e também: "completar transações básicas em um hotel, como fazer o check-in e check-out, dialogar sobre acomodações." Dessa forma, o contexto comunicativo apresentado na Questão 29 — um cliente respondendo a um garçom no momento de realizar um pedido — encontra-se diretamente relacionado às habilidades previstas no edital, especialmente à habilidade de fazer pedidos em restaurantes e lanchonetes. É importante observar que a questão não apresenta o Simple Future como objeto isolado de conhecimento, tampouco solicita ao candidato que identifique ou explique a formação ou o uso gramatical do futuro com will. O item está inserido em uma situação comunicativa concreta, na qual o candidato deve compreender a interação entre garçom e cliente e selecionar a expressão que completa adequadamente a fala do cliente diante da pergunta "Are you ready to order?". Nesse contexto, a alternativa "I'll have the grilled chicken" constitui uma resposta convencional e semanticamente adequada à situação comunicativa apresentada. O sentido da expressão, no contexto, corresponde a uma escolha ou decisão do cliente no momento do pedido, sendo compatível com a situação descrita no enunciado. Cabe destacar, ainda, que o próprio recurso reconhece que "I'll have" é uma expressão amplamente utilizada em situações de atendimento, como restaurantes e lanchonetes. Portanto, a controvérsia apresentada não está relacionada à inadequação linguística da alternativa, mas à alegação de que sua estrutura gramatical não estaria expressamente prevista no conteúdo programático. Contudo, o edital prevê como habilidade que o candidato seja capaz de "fazer pedidos em restaurantes, lanchonetes, etc.". A avaliação dessa competência comunicativa pode envolver o reconhecimento de uma resposta adequada a uma situação de pedido, não se restringindo necessariamente à reprodução literal das três estruturas exemplificadas no tópico "PEDIDOS (REQUESTS)". As expressões "I'd like", "May I have?" e "Can I have?", apresentadas no Ementário, constituem exemplos de estruturas linguísticas relacionadas à habilidade de realizar pedidos. A questão, por sua vez, avalia a compreensão do uso da língua em uma situação comunicativa prevista no edital, e não exclusivamente a memorização das formas linguísticas listadas no rol de exemplos. Assim, não procede a alegação de que a questão tenha necessariamente extrapolado o conteúdo programático pelo simples fato de a alternativa correta conter a contração "I'll". O objetivo do item é verificar a compreensão de uma situação comunicativa relacionada a pedidos em um restaurante, competência expressamente prevista no Anexo III. Ressalta-se, ainda, que a presença de uma estrutura verbal em uma questão não significa, por si só, que o candidato esteja sendo avaliado especificamente quanto ao domínio do tempo verbal correspondente. No caso em análise, o conhecimento exigido está relacionado à compreensão do contexto comunicativo e à escolha da resposta adequada à situação apresentada. Diante do exposto, considerando que: o Anexo III prevê expressamente a habilidade de fazer pedidos em restaurantes e lanchonetes; a questão apresenta uma situação comunicativa diretamente relacionada a essa habilidade; a alternativa "I'll have the grilled chicken" é adequada ao contexto apresentado; a questão não solicita ao candidato a identificação, classificação ou explicação do Simple Future; a avaliação de uma habilidade comunicativa não se limita necessariamente à reprodução literal das estruturas exemplificadas no item "Pedidos (Requests)"; INDEFERE-SE o recurso, mantendo-se o gabarito da Questão 29 como alternativa B – "I'll have". "" "" ""
--------	----------------	------------------------------	--	--

5ª GEE	158.***.***-18	GABRIEL FERNANDES DOS SANTOS OLIVEIRA	23768 - Questão 25. My family arrived in Maceió in July and spent the weekend, logo após a resposta fala que usa "at" mas a prova não fala o nome do hotel, ou seja, a questão da referência do local mas não fala o hotel exato onde está, logo vem o complemento que é na praia, e o mais comum é utilizar "on" e não "at" .	INDEFERIDO - Justificativa: Resposta ao recurso – Questão 25 A alegação de que a única construção correta seria "spent the weekend at/in a hotel on the beach" não procede. De acordo com Michael Swan, em Practical English Usage, a expressão at the beach refere-se à praia como um local ou destino, enquanto on the beach enfatiza a localização sobre a faixa de areia. No mesmo sentido, a Cambridge Grammar of English esclarece que at é utilizado para indicar um lugar concebido como um ponto ou localização, ao passo que on é empregado quando se pretende destacar o contato com uma superfície. Na questão, a expressão "at a hotel at the beach" é gramaticalmente aceitável, pois indica que a família passou o fim de semana em um hotel localizado na praia ou na região da praia. A construção "at the beach" não exige que o hotel esteja fisicamente sobre a areia, mas apenas que sua localização seja identificada como sendo na praia, entendimento compatível com o uso descrito pelas gramáticas de referência. Embora a expressão "a hotel on the beach" também seja correta e bastante frequente quando se deseja enfatizar que o hotel está situado diretamente na faixa de areia ou em sua margem imediata, isso não torna incorreta a construção adotada na questão. As duas expressões possuem diferenças de enfoque semântico, e não de correção gramatical. Portanto, o recurso é INDEFERIDO, mantendo-se o gabarito oficial da questão 25: letra A.
10ª GEE	427.***.***-37	EVELYN DE OMENA DAVID	24001 - Resultado da prova objetiva.	INDEFERIDO - Justificativa: Resposta ao recurso Recurso indeferido. A candidata informa que respondeu corretamente às questões no caderno de provas, mas as transcreveu incorretamente para o cartão-resposta em razão de erro involuntário, alegando que xxxxxxxxxxxx pode ter contribuído para o equívoco. Entretanto, o recurso não pode ser acolhido. O Edital estabelece expressamente que "o candidato utilizará cartão-resposta, sendo o preenchimento deste de sua inteira responsabilidade", bem como dispõe que "não serão computadas questões não respondidas, com rasuras, emendas ou com marcação em desacordo com as instruções". Além disso, o Edital prevê que os candidatos que necessitassem de condições especiais para a realização da prova deveriam requerer atendimento especial no ato da inscrição, mediante solicitação formal e apresentação da documentação comprobatória, assegurando-se, assim, a igualdade de condições entre todos os participantes. Embora a documentação médica apresentada demonstre a existência de xxxxxxxxxxxx, tal circunstância, por si só, não autoriza a revisão do cartão-resposta após o encerramento da prova, nem afasta a responsabilidade do candidato pelo seu correto preenchimento. Admitir exceção dessa natureza, sem previsão editalícia, violaria os princípios da isonomia, da vinculação ao edital e da segurança jurídica, conferindo tratamento diferenciado a um candidato em detrimento dos demais participantes. Dessa forma, inexistindo previsão no Edital que permita a retificação do cartão-resposta ou a atribuição de pontuação com base nas marcações constantes do caderno de provas, mantém-se o resultado originalmente divulgado, razão pela qual o recurso é indeferido.

12ºGEE	094.***.***-26	DAVI SANTOS SILVA	24931 - RECURSO ADMINISTRATIVO — QUESTÃO 29 Solicito alteração do gabarito para a Letra D (Can I have) ou anulação da questão. O enunciado pede um pedido (request) educado. Em inglês, pedidos polidos usam estrutura interrogativa com modal, como na opção D. A alternativa B (I'll have) é uma declaração afirmativa de decisão, não a estrutura de request. A opção A expressa preferência e a C usa o verbo de forma inadequada. Caso a comissão considere a opção B aceitável, pede-se a anulação por ambiguidade.	INDEFERIDO - Justificativa: Resposta ao recurso – Questão 29 Recurso indeferido. A alegação de que a alternativa D (Can I have) deveria ser considerada correta, ou de que a questão apresenta ambiguidade, não procede. No diálogo apresentado, o garçom pergunta: "Are you ready to order?", e a resposta do cliente inicia-se com "Yes", seguida de uma lacuna a ser completada. Nesse contexto, a construção "Yes, I'll have the grilled chicken." constitui uma resposta afirmativa, idiomática e plenamente adequada para indicar a escolha do prato. Conforme Practical English Usage, a estrutura I'll have... é amplamente utilizada para expressar decisões tomadas no momento da fala e constitui uma das formas mais naturais e frequentes de fazer pedidos em restaurantes. Da mesma forma, English Grammar in Use apresenta o emprego de will para decisões instantâneas, incluindo situações de atendimento e pedidos. É certo que a expressão "Can I have...?" também é gramaticalmente correta e amplamente empregada para solicitar um item. Entretanto, trata-se de uma estrutura interrogativa. Na questão em análise, a resposta do cliente já é introduzida por "Yes", conduzindo naturalmente a uma resposta afirmativa que informa a escolha do prato, e não à formulação de uma nova pergunta. Além disso, o enunciado não solicita ao candidato que identifique a forma mais polida de realizar um pedido, nem exige especificamente o emprego de uma estrutura interrogativa. O objetivo da questão é completar adequadamente o diálogo, sendo "I'll have the grilled chicken" a resposta mais convencional, idiomática e compatível com o contexto apresentado. Portanto, ainda que a expressão "Can I have...?" seja correta em outras situações comunicativas, ela não se mostra a alternativa mais adequada para completar o diálogo exatamente como foi proposto na questão. Assim, a alternativa B permanece como a única resposta que atende de forma plena ao contexto, à estrutura do diálogo e ao padrão de uso esperado em avaliações de língua inglesa. Dessa forma, mantém-se o gabarito oficial, inexistindo fundamento para sua alteração ou para a anulação da questão."
13ºGEE	074.***.***-84	SAMUEL RODRIGO DE ARAUJO CUNHA	23786 - anulação da questao 25. discuti com dois professores de inglês diferentes e tres IAs, todos me deram a mesma resposta, o correto seria "at a hotel on the beach" e essa alternativa nao existe. alem da falta de especificação e contexto na questao, oq deixa aberto pra diferentes interpretações	INDEFERIDO - Justificativa: Resposta ao recurso – Questão 25 A alegação de que a única construção correta seria "spent the weekend at/in a hotel on the beach" não procede. De acordo com Michael Swan, em Practical English Usage, a expressão at the beach refere-se à praia como um local ou destino, enquanto on the beach enfatiza a localização sobre a faixa de areia. No mesmo sentido, a Cambridge Grammar of English esclarece que at é utilizado para indicar um lugar concebido como um ponto ou localização, ao passo que on é empregado quando se pretende destacar o contato com uma superfície. Na questão, a expressão "at a hotel at the beach" é gramaticalmente aceitável, pois indica que a família passou o fim de semana em um hotel localizado na praia ou na região da praia. A construção "at the beach" não exige que o hotel esteja fisicamente sobre a areia, mas apenas que sua localização seja identificada como sendo na praia, entendimento compatível com o uso descrito pelas gramáticas de referência. Embora a expressão "a hotel on the beach" também seja correta e bastante frequente quando se deseja enfatizar que o hotel está situado diretamente na faixa de areia ou em sua margem imediata, isso não torna incorreta a construção adotada na questão. As duas expressões possuem diferenças de enfoque semântico, e não de correção gramatical. Portanto, o recurso é INDEFERIDO, mantendo-se o gabarito oficial da questão 25: letra A."

13ºGEE	104.***.***-60	YASMIM MARIA DA PAZ FERREIRA CARDOSO	23960 - Contestação ao gabarito preliminar da Questão nº 17 da prova de Língua Inglesa, cujo gabarito apontou a alternativa ""C"" ("sometimes") como correta. / Contestação ao gabarito preliminar da Questão nº 29 da prova de Língua Inglesa, cujo gabarito apontou a alternativa ""B"" ("I'll have the grilled chicken.") como correta. (Questão nº 17) A expressão ""once a month"" indica uma frequência específica e muito baixa, enquanto ""sometimes"" significa apenas ""às vezes"", sem indicar uma periodicidade definida. Advérbios como ""rarely"" e ""hardly ever"" representariam melhor essa frequência, mas não estavam entre as alternativas. Assim, a questão admite diferentes interpretações. Solicita-se a revisão do gabarito ou, subsidiariamente, a anulação da questão..	INDEFERIDO - Justificativa: Resposta ao recurso – Questão 17 A alegação de que a expressão ""once a month"" não poderia ser representada pelo advérbio sometimes não procede. A expressão once a month indica que a ação ocorre ocasionalmente, em uma frequência baixa e regular. O advérbio ""sometimes"" é empregado para indicar que uma ação acontece em algumas ocasiões, sem expressar frequência elevada ou habitualidade constante, sendo plenamente compatível com a ideia transmitida por ""once a month". Conforme English Grammar in Use, os advérbios de frequência representam diferentes graus de ocorrência de uma ação, e sometimes é utilizado para indicar frequência ocasional, em contraste com always, usually e never. No mesmo sentido, Practical English Usage esclarece que advérbios de frequência expressam a regularidade com que um fato acontece, sem exigir correspondência matemática entre o advérbio e uma periodicidade específica. É correto afirmar que advérbios como rarely ou hardly ever poderiam descrever uma frequência de uma vez por mês com maior precisão. Entretanto, tais alternativas não integram a questão. Entre as opções apresentadas (never, always, sometimes e usually), ""sometimes"" é a única compatível com a informação de que Jack bebe suco de laranja uma vez por mês. Dessa forma, a alternativa indicada no gabarito é a única que se mostra adequada ao contexto da questão, inexistindo fundamento para alteração do gabarito ou anulação da questão. Recurso indeferido
			A alternativa ""Can I have the grilled chicken?"" também está gramaticalmente correta e é amplamente utilizada para fazer pedidos de forma educada em restaurantes. O enunciado solicita o pedido mais adequado e educado, sem restringir a resposta a uma única estrutura. Assim, ambas as expressões atendem ao contexto da questão. Solicita-se a revisão do gabarito, com a aceitação da alternativa ou, subsidiariamente, a anulação da questão.	INDEFERIDO - Justificativa: Resposta ao recurso – Questão 29 A alegação de que a alternativa D (Can I have) deveria ser considerada correta, ou de que a questão apresenta ambiguidade, não procede. No diálogo apresentado, o garçom pergunta: ""Are you ready to order?"" e a resposta do cliente inicia-se com ""Yes"", seguida de uma lacuna a ser completada. Nesse contexto, a construção ""Yes, I'll have the grilled chicken"" constitui uma resposta afirmativa, idiomática e plenamente adequada para indicar a escolha do prato. Conforme Practical English Usage, a estrutura I'll have... é amplamente utilizada para expressar decisões tomadas no momento da fala e constitui uma das formas mais naturais e frequentes de fazer pedidos em restaurantes. Da mesma forma, English Grammar in Use apresenta o emprego de will para decisões instantâneas, incluindo situações de atendimento e pedidos.É certo que a expressão ""Can I have...?"" também é gramaticalmente correta e amplamente empregada para solicitar um item. Entretanto, trata-se de uma estrutura interrogativa. Na questão em análise, a resposta do cliente já é introduzida por ""Yes"", conduzindo naturalmente a uma resposta afirmativa que informa a escolha do prato, e não à formulação de uma nova pergunta. Além disso, o enunciado não solicita ao candidato que identifique a forma mais polida de realizar um pedido, nem exige especificamente o emprego de uma estrutura interrogativa. O objetivo da questão é completar adequadamente o diálogo, sendo ""I'll have the grilled chicken."" a resposta mais convencional, idiomática e compatível com o contexto apresentado. Portanto, ainda que a expressão ""Can I have...?"" seja correta em outras situações comunicativas, ela não se mostra a alternativa mais adequada para completar o diálogo exatamente como foi proposto na questão. Assim, a alternativa B permanece como a única resposta que atende de forma plena ao contexto, à estrutura do diálogo e ao padrão de uso esperado em avaliações de língua inglesa. Dessa forma, mantém-se o gabarito oficial, inexistindo fundamento para sua alteração ou para a anulação da questão. Recurso indeferido."